



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН

ул. Октябрьской революции, 63 а, г. Уфа, 450057
тел. (347) 272-13-89, факс (347) 272-27-40, сайт <http://ufa.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Уфа
31 декабря 2015 года

Дело № А07-25683/2015

Арбитражный суд Республики Башкортостан в составе судьи Симахиной И.В., рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по заявлению

Общества с ограниченной ответственностью "Проектно-внедренческий центр организации труда и экономического анализа" (ИНН 0278154300, ОГРН 1080278010460)

к Государственной инспекции труда в Республике Башкортостан (ИНН 0278091138, ОГРН 1030204584706)

об оспаривании постановления о назначении административного наказания № 2-457-15-ПО/2219/6 от 28 октября 2015 года

Дело рассмотрено в соответствии со статьями 227-229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в порядке упрощенного производства без вызова сторон после истечения сроков, установленных судом для представления доказательств и иных документов.

Лица, участвующие в деле, извещены о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации посредством почтовых отправлений, а также размещения информации на официальном сайте Арбитражного суда Республики Башкортостан

Представленные сторонами документы размещены на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в режиме ограниченного доступа в соответствии с частью 2 статьи 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Общество с ограниченной ответственностью "Проектно-внедренческий центр организации труда и экономического анализа" (далее – Заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с заявлением об оспаривании постановления о назначении административного

наказания № 2-457-15-ПО/2219/6 от 28 октября 2015 года, вынесенного Государственной инспекцией труда в Республике Башкортостан (далее – Административный орган, Инспекция).

Заявление на основании пункта 4 части 1 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 09 ноября 2015 года (л.д. 1-3) было принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова представителей участвующих в деле лиц.

Названным определением судом было предложено в срок до 01 декабря 2015 года Заявителю доводы обосновать и подтвердить документально, Административному органу – представить письменный мотивированный отзыв на заявление по существу заявленных требований с указанием возражений относительно предъявленных к нему требований по каждому доводу, содержащемуся в заявлении, со ссылкой на нормативные правовые акты, а также на доказательства, обосновывающие возражения. В отзыве указать номера телефонов, факсов, адреса электронной почты, к отзыву приложить доказательства направления копий отзыва и приложенных к отзыву документов всем лицам, участвующим в деле, доводы и возражения обосновать документально, представить материалы административного дела в полном объеме (подлинники документов на обозрение, заверенные копии для приобщения к материалам дела).

В названном определении также было указано, что стороны вправе представить в суд и направить друг другу дополнительно документы, содержащие объяснения по существу заявленных требований и возражений в обоснование своей позиции, в срок до 23 декабря 2015 года.

Указанное определение было размещено судом в "Картотеке арбитражных дел" (<http://kad.arbitr.ru>) 10 ноября 2015 года в 09 час. 43 мин. 11 сек. по московскому времени, что подтверждается отчетом о публикации судебных актов.

Заявитель и Административный орган о принятии заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства извещен надлежащим образом по правилам статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, что подтверждается почтовыми уведомлениями о вручении корреспонденции суда № 45097692083780 и № 45097692083797.

01 декабря 2015 года, согласно входящему штампу отдела делопроизводства, в Арбитражный суд Республики Башкортостан посредством системы "Мой арбитр" поступило заявление Заявителя об уточнении заявленных требований, в соответствии с которым он указал, что в нарушение требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ни в протоколе об административном правонарушении, ни в оспариваемом постановлении не указаны место и время совершения Заявителем административного правонарушения.

К указанному заявлению были приложены копии следующих документов: почтовая квитанция № 02820 от 30 ноября 2015 года; опись вложения в заказное письмо; сопроводительные письма.

Кроме того, в эту же дату в Арбитражный суд Республики Башкортостан посредством системы "Мой арбитр" поступили пояснения Заявителя, в которых он указал, что копии документов, на которые он ссылается в обоснование своих доводов, приобщены к заявлению и к вышеуказанному заявлению об уточнении заявленных требований.

Указанные документы судом в соответствии с требованиями абзаца 2 части 4 статьи 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации были размещены на официальном сайте "Картотека арбитражных дел" в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" (<http://kad.arbitr.ru>) в режиме ограниченного доступа 03 декабря 2015 года в 13 час. 04 мин. 28 сек. и 13 час. 04 мин. 45 сек. по московскому времени, что подтверждается отчетом о публикации судебных актов.

Административный орган в установленные в вышеуказанном определении суда ни отзыв по существу заявленных требований, ни материалы административного дела в полном объеме не представил.

Учитывая, что копия определения о принятии заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства были получены Административным органом 13 ноября 2015 года, о чем свидетельствует почтовое уведомление № 45097692083797, учитывая, что сроки для представления документов были установлены до 01 и 23 декабря 2015 года, суд приходит к выводу, что у Инспекции было достаточно времени для представления необходимого пакета документов суду.

Частью 1 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что непредставление отзыва на исковое заявление или дополнительных доказательств, которые арбитражный суд предложил представить лицам, участвующим в деле, не является препятствием к рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам.

Согласно части 5 статьи 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судья рассматривает дело в порядке упрощенного производства без вызова сторон после истечения сроков, установленных судом для представления доказательств и иных документов в соответствии с частью 3 указанной статьи. Предварительное судебное заседание по делам, рассматриваемым в порядке упрощенного производства, не проводится. Суд исследует изложенные в представленных сторонами документах объяснения, возражения и (или) доводы лиц, участвующих в деле, и принимает решение на основании доказательств, представленных в течение указанных сроков.

С учетом изложенного, дело рассмотрено после истечения установленных в вышеуказанном определении суда сроков на основании приложенных к заявлению и представленных Заявителем дополнительных

доказательств на основании части 1 статьи 156 и части 5 статьи 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев материалы дела, суд установил следующее.

27 октября 2015 года Инспекцией в отношении Общества был составлен протокол об административном правонарушении № 2-457-15-ПО/2219/4 (л.д. 14-18) по признакам административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.54 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

28 октября 2015 года Административным органом было вынесено постановление о назначении административного наказания № 2-457-15-ПО/2219/6 (л.д. 10-13), согласно которым Общество было признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.54 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ему было назначено административное наказание в размере 80 000 руб.

Считая привлечение к административной ответственности необоснованным, Общество обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с настоящим заявлением.

Изучив материалы дела, исследовав изложенные обстоятельства дела, оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд пришел к следующим выводам.

Согласно части 2 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке (далее - индивидуальные предприниматели), а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя (далее - организации и граждане).

В силу пункта 3 части 1 статьи 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства возникающие из административных и

иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности об административных правонарушениях, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении, связанном с осуществлением предпринимательской или иной экономической деятельности юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

В силу положений частей 4, 6, 7 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение. При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к административной ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела. При этом суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Частью 1 статьи 14.54 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что нарушение организацией, проводившей специальную оценку условий труда, установленного порядка проведения специальной оценки условий труда влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от семидесяти тысяч до ста тысяч рублей.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

На основании статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении выяснению подлежат, в числе прочего: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

Данные обстоятельства устанавливаются на основании доказательств.

В силу статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела (часть 1).

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, объяснениями лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (часть 2).

Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, полученных с нарушением закона, в том числе доказательств, полученных при проведении проверки в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля (часть 3).

Частью 1 статьи 65, частью 3 статьи 189 и частью 4 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

Однако вопреки требованиям Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Административный орган возложенную на него обязанность по доказыванию обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого решения, не исполнил.

При таких обстоятельствах установить, каким образом Инспекцией было выявлено событие административного правонарушения, каким образом

были получены доказательства, послужившие основанием для привлечения Общества к административной ответственности, и имеют ли данные доказательства место быть в целом, суд объективной возможности лишен.

В силу части 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

С учетом вышеизложенного, суд приходит к выводу, что событие вмененного Заявителю административного правонарушения Административным органом надлежащим образом не доказано, в связи с чем основания для признания его установленным отсутствуют.

В силу пункта 1 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае отсутствия события административного правонарушения производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению.

Пунктом 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

Суд, кроме того, полагает необходимым отметить следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Как установлено частью 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от

лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Согласно части 1 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о совершении административного правонарушения составляется протокол, за исключением случаев, предусмотренных статьей 28.4, частями 1 и 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие (часть 4.1 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В пункте 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004г. № 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" указано, что при выявлении в ходе рассмотрения дела факта составления протокола в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, суду надлежит выяснить, было ли данному лицу сообщено о месте, дате, времени составления протокола и о факте нарушения, в связи с которым составляется протокол, уведомило ли оно административный орган о невозможности прибытия, являются ли причины неявки уважительными.

Из пункта 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004г. № 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" следует, что при рассмотрении дел об оспаривании решений (постановлений) административных органов о привлечении к административной ответственности судам следует проверить, были ли приняты административным органом необходимые и достаточные меры для извещения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, либо его законного представителя о составлении протокола об административном правонарушении в целях обеспечения возможности воспользоваться правами, предусмотренными статьей 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 24.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004г. № 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" при решении арбитражным судом вопроса о том, имело ли место надлежащее извещение лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, либо его

законного представителя о составлении протокола об административном правонарушении, следует учитывать, что Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит оговорок о необходимости направления извещения исключительно какими-либо определенными способами, в частности путем направления по почте заказного письма с уведомлением о вручении или вручения его адресату непосредственно. Следовательно, извещение не может быть признано ненадлежащим лишь на том основании, что оно было осуществлено каким-либо иным способом (например, путем направления телефонограммы, телеграммы, по факсимильной связи или электронной почте либо с использованием иных средств связи).

Цель извещения состоит в том, чтобы лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, имело точное представление о времени и месте его рассмотрения (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 3563/13 от 15.10.2013г.).

Из текста протокола об административном правонарушении № 2-457-15-ПО/2219/4 от 27 октября 2015 года, представленного в материалы дела Заявителем, следует, что он был составлен в отсутствие представителя Общества.

Однако доказательств, подтверждающих факт надлежащего извещения Заявителя о месте и времени составления протокола об административном правонарушении, Административный орган в нарушение требований части 1 статьи 65, части 3 статьи 189 и части 4 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суду не представил.

Таким образом, оснований считать, что Заявитель был извещен о месте и времени составления протокола об административном правонарушении надлежащим образом, у суда не имеется, в связи с чем суд приходит к выводу, что он был составлен в отсутствие такого извещения.

Названное нарушение является существенным, так как в данном случае лицо, привлекаемое к административной ответственности, было лишено предоставленных ему частью 1 статьи 25.1 Кодекса гарантий защиты прав и не могло воспользоваться своими процессуальными правами, возможность устранения допущенного Административным органом на стадии рассмотрения дела в арбитражном суде отсутствует.

В пункте 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004г. № 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" разъяснено, что нарушение административным органом при производстве по делу об административном правонарушении процессуальных требований, установленных Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является основанием для отказа в удовлетворении требования административного органа о привлечении к

административной ответственности (часть 2 статьи 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) либо для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления административного органа (часть 2 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) при условии, если указанные нарушения носят существенный характер и не позволяют или не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело. Существенный характер нарушений определяется исходя из последствий, которые данными нарушениями вызваны, и возможности устранения этих последствий при рассмотрении дела.

Судам при рассмотрении дел, отнесенных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях к их подведомственности, необходимо учитывать, что в тех случаях, когда положения главы 25 и иные нормы Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации прямо устанавливают конкретные правила осуществления судопроизводства, именно они должны применяться судами. Это касается наименования категорий дел (параграфы 1 и 2 главы 25), оснований возбуждения производства по делам (часть 2 статьи 202 и часть 2 статьи 207 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), наименования и содержания судебных актов суда первой инстанции (статьи 206 и 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), составления протокола судебного заседания (статья 155 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), сроков направления лицам, участвующим в деле, копий судебных актов (часть 5 статьи 206 и часть 6 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) (пункт 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.01.2003г. № 2 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях").

В силу части 2 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что оспариваемое решение или порядок его принятия не соответствует закону, либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответственности, либо оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с превышением их полномочий, суд принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения полностью или в части либо об изменении решения.

При таких обстоятельствах заявленные Обществом с ограниченной ответственностью "Проектно-внедренческий центр организации труда и экономического анализа" требования подлежат удовлетворению, а

вынесенное Государственной инспекцией труда в Республике Башкортостан постановления о назначении административного наказания № 2-457-15-ПО/2219/6 от 28 октября 2015 года – признанию незаконными и отмене в связи с отсутствием события административного правонарушения и допущенными Инспекцией существенными процессуальными нарушениями производства по делу об административном правонарушении, выразившихся в составлении протокола об административном правонарушении в отсутствие представителя привлекаемого к административной ответственности лица и в отсутствие сведений о его надлежащем извещении о месте и времени составления такого протокола.

Поскольку частью 5 статьи 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, частью 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации не предусмотрена оплата государственной пошлины по делам об административных правонарушениях, и учитывая, что Заявитель при обращении с настоящим заявлением в Арбитражный суд Республики Башкортостан государственную пошлину не оплачивал, вопрос о ее распределении судом не рассматривается.

Руководствуясь статьями 167-170, 211, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

Заявленные требования Общества с ограниченной ответственностью "Проектно-внедренческий центр организации труда и экономического анализа" (ИНН 0278154300, ОГРН 1080278010460) удовлетворить.

Постановление Государственной инспекции труда в Республике Башкортостан (ИНН 0278091138, ОГРН 1030204584706) о назначении административного наказания № 2-457-15-ПО/2219/6 от 28 октября 2015 года о признании виновным и назначении административного наказания Обществу с ограниченной ответственностью "Проектно-внедренческий центр организации труда и экономического анализа" (ИНН 0278154300, ОГРН 1080278010460) по части 1 статьи 14.54 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде административного штрафа в размере 80 000 руб. признать незаконным и отменить.

Решение подлежит немедленному исполнению.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Решение может быть обжаловано в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия через Арбитражный суд Республики Башкортостан.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить на Интернет-сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда www.18aac.arbitr.ru.

Судья

И.В.Симахина